

**UNIVERSIDAD DE LOS ANDES**  
**NÚCLEO UNIVERSITARIO RAFAEL RANGEL**  
**INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES: UNA ALTERNATIVA DESDE**  
**LA METODOLOGÍA ESTRATÉGICA**

\* Prof. Omaira García de Berrios

**RESUMEN**

El propósito es mostrar la metodología y aplicaciones del manejo estratégico de investigación en ciencias sociales. Se entiende que entre algunas de las diferencias de diseños de investigación, está la estrategia de investigación. Se trabaja sobre enfoques acerca de Gerencia Estratégica y Planificación Estratégica Situacional, como forma de evaluar la viabilidad de la investigación. Se operacionalizan los conceptos D.O.F.A. (de planeación estratégica), y los conceptos de Fenoestructura y Genoestructura (planeación estratégica situacional) a través de lo cual se infiere que sin romper las disposiciones metodológicas que imprime un determinado diseño, se pueden adoptar estrategias que den cuenta de la permanencia del interés sobre el objeto de estudio, del alcance de los propósitos de la investigación y de la presencia del conjunto epistémico logrado por el investigador, que le conduzca a demostraciones, a comparaciones o a reconstrucciones teórico-prácticas.

**Palabras Clave:** Debilidades. Oportunidades. Fortalezas. Amenazas. Fenoestructura y Genoestructura. Objetivos. Conjunto Epistémico.

-----

\* Profesora Asociado. N.U.R.R.. Dra. En Ciencias Humanas

**INVESTIGATION IN SOCIAL SCIENCES: AN ALTERNATIVE FROM THE**  
**STRATEGIC METHODOLOGY**

**ABSTRACT**

The purpose is to show the methodology and applications of the strategic handling of investigation in social sciences. She/he understands each other that among some of the differences of investigation designs, the investigation strategy is. One works on focuses about Strategic Management and Situational Strategic Planning, like form of evaluating the viability of the investigation. You operacionalizan the concepts D.O.F.A. (of strategic planeación), and the concepts of Fenoestructura and Genoestructura (situational strategic planeación) through that which is inferred that without breaking the methodological dispositions that it prints a certain design, strategies they can be adopted that give bill of the permanency of the interest on the study object, of the reach of the purposes of the investigation and of the presence of the combined epistémico achieved by the investigator that drives to demonstrations, to comparisons or theoretical-practical reconstructions.

**Key words:** Weaknesses. Opportunities. Strengths. Threats. Fenoestructura and Genoestructura. Objectives. Combined Epistémico.

## INTRODUCCIÓN:

Se considera importante comenzar con la definición de investigación; para ello se ha considerado valioso apoyar la definición del Dr. Armando Córdova, en la cual hace referencia a la investigación como el *"... instrumento más idóneo para desarrollar el más alto nivel de la función formativa que se concretiza en el postgrado"*.

Es de aceptación general la consideración de que la investigación científica se practica en todas las ciencias, con arreglo a un plan seleccionado para cubrir este proceso de búsqueda. Así es como apoyándose en la tesis de Centeno J. (1.981) se entiende que existen algunas diferencias en diseños de investigación para ciencias cuyos objetos de investigación son ideales, y para las ciencias cuyos objetos de conocimiento son reales; entre las cuales se encuentran las diferencias que se producen en la particularización de sus **estrategias de investigación**.

Todo plan o diseño de investigación es un reflejo de lo que el investigador persigue; así, sustentando la idea de Ladrón de G. (1.986), el conocimiento que este investigador adquiere del mundo, está en relación con su interés personal y por supuesto, de la estructura de las tareas que marca en función al grado de conocimiento que aspira lograr sobre el objeto de estudio. En dirección a este nivel de conocimiento, formalmente pudieran recaer varias investigaciones, sin embargo, las mismas diferirán con según sea el plan o diseño para operacionalizar las variables y/o supuestos.

Existen algunos enunciados ciertos sobre diseños de investigación; dentro de los cuales es importante resaltar uno que revela que, no existe un método científico como tal, sino que, el rasgo distintivo más fértil del proceder científico ha sido utilizar la mente de la mejor manera posible, sin limitaciones o prohibiciones cognitivas. Específicamente esta aseveración ha de considerarse válida para interpretaciones acerca de la metodología científica y/o rigurosidad científica en ciencias sociales. Sin

embargo, esto no implica la violación a las disposiciones metodológicas que imprime un determinado diseño, sino que confirma, en todo caso, el pronunciamiento de Griaule C. (1.989) acerca de proceder con sentido creativo, ajustarse a ciertas estrategias, plan o diseño de investigación, conforme el interés sobre el objeto de estudio, propósitos de la investigación y el conjunto epistémico alcanzado por el investigador, que le permitirá inferir sobre demostraciones (empiricismo), sobre comparaciones (no experimental transeccional), y/o sobre construcciones teórico-prácticas (etnografía).

Como sendero a través del cual se descubren verdades, ha sido entendida la investigación, o lo que es igual, como camino para abordar explicaciones acerca de un fenómeno. Estas interpretaciones dan cuenta de la agrupación, relación, conformación de ideas, hechos, conceptos y constructos, y de los esfuerzos hacia el logro de propuestas, resultados, aseveraciones, comparaciones, negaciones y confirmaciones de éstas.

Ello explica por qué se concibe como necesario proponer ciertas acciones que permitan calificar la factibilidad de estos esfuerzos; entre las cuales deben incorporarse aspectos como:

- Se precisa del establecimiento de una visión funcional e instrumental de la investigación; es decir, se debe determinar las relaciones que el proyecto exige, como, interdisciplinarias, multidisciplinarias y transdisciplinarias.
- se exhorta a manejar y/o crear un componente técnico que permita el control global de la investigación. Esto deberá incluir equipos físico (hardware), equipos no físicos (software), tecnología de procedimientos, acceso a redes de información, y el soporte bibliohemerográfico, entre otras cosas.
- se debe garantizar el manejo de recursos necesarios, tanto lo humano, lo material, como evidentemente lo económico. Con ello se está haciendo referencia a parte importante de lo que significa el elemento estratégico en un diseño de investigación.

Si se trata de una investigación a través de la cual se comienza con este camino de búsqueda de verdades y explicaciones, el investigador puede llegar a confundir, sobreestimar, obviar o distraer la potencialidad de la información con la que cuenta al momento de plantearse un plan de investigación. Esto es que el investigador puede no estar claro en el conocimiento del proceso, toda vez que resulta difícil enlazar conocimientos funcionales o parciales con los conocimientos globales para resolver un problema específico.

Por ello se estima de alto valor y provecho, intentar una metodología que permita abordar cualquier diseño, basado en el **manejo estratégico de la investigación**. Dentro de esta dimensión estratégica que se pretende incorporar a la investigación, es importante el planteamiento que sobre estos contenidos teóricos señala Sallanave J. (1.995). En el prólogo de su obra “Gerencia y Planeación Estratégica”, se afirma que en los últimos años aparece como disciplina, el conjunto de arreglos y disposiciones lógicas (manejo estratégico) que implica un encadenamiento y manipulación de herramientas de planeación. Se hace útil adecuar esta terminología porque tiene un elemento creativo que es una especie de, pensamiento útil para elevar la eficiencia de las investigaciones en la ciencia social. Eficiencia que es medida en cuanto a la aplicación de una metodología para la búsqueda de información y adecuación de ese proceso de búsqueda, que garantiza la eliminación de tiempo perdido, y la consecución de los propósitos de la investigación.

### **LO ESTRATÉGICO EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL:**

El proceso de investigación debe resaltar y reproducir talentos y capacidades de creación; ello implica que todo investigador debe ser responsable de su propia exigencia, así como también responsable de la confiabilidad de su proyecto en una determinada comunidad científica. Esto lo compromete a elaborar y reelaborar los

momentos lógico-técnicos-teóricos-metodológicos de un trabajo de investigación, que hace del proyecto vulnerable o no, ante ciertos elementos que pudieran afectarle.

Atendiendo esta sensibilidad o vulnerabilidad de los diseños de investigación, es importante que el investigador reconozca, en las distintas alternativas que ofrecen los estudiosos del campo de la metodología de la investigación, aquellas características que representan en el diseño seleccionado, una **debilidad** para intentar eliminarla o dejarle sentir su menor efecto, una **fortaleza** para mantenerla, una **amenaza** para enfrentarla, o una **oportunidad** para aprovecharla.

Se trata de incorporar a los proyectos de investigación, un enfoque que responde al esquema manejado desde hace algunas décadas en países norteamericanos y señalado por David F. (1.991) para estructurar estrategias y tácticas a la luz de la competitividad exigida en todos los campos de acción. Válido es, entonces, la Planeación Estratégica para el campo de la investigación, en tanto que este esquema implica que se está en la búsqueda de investigaciones que compitan con excelencia en el ámbito científico, con investigaciones que tomen como filosofía superar el nivel de aceptación y promoción de la investigación a la luz de lo que las comunidades científicas hayan logrado, o a la luz de los que éstas exijan dentro de la categorización “rigor científico”

La metodología estratégica recoge las categorías debilidades, oportunidades, amenazas y fortalezas; según las cuales se incorpora una detallada selección o separación de elementos intrínsecos al proyecto y de aspectos extrínsecos a él. Es útil el esquema de Planeación Estratégica así aplicado para cualquier ente social; donde el concepto de estrategia lleva a quien conduzca el proceso, a discriminar lo que es de contenido implícito al plan, y lo que es de contexto en el que se desarrolla el plan. Señala Gómez C. (1.973), que los organismos militares, a quienes se consideran iniciadores de esta metodología, cuando requerían una manera de dirigir y coordinar acciones, consideraban en primer lugar lo que se creía que hubiese en el entorno que

podría afectar internamente. Es decir, se concibe como un enemigo fuerte lo que pudiera no ser exactamente conocido o manejado, es decir, la incertidumbre.

Para la investigación social, y sobre la base de estas consideraciones acerca de la metodología estratégica, se infiere que un investigador, tal como se sugiere para un organismo social que adopte este sistema de planeación, debe verificar en forma continua, hechos y tendencias internas y externas a su proyecto; ubicar dentro de lo que es de su exclusivo dominio (parte interna del proyecto) aquello que signifique beneficio o sus fortalezas internas y mitigar debilidades; y examinar aquello que pueda escapar ordinariamente de su control (parte externa del proyecto) para aprovechar oportunidades o aminorar el impacto de las amenazas, tomando como elemento principal en este análisis, la intuición; de allí que se incorpore el concepto de “creación” cuando del análisis del contexto se trate.

La metodología estratégica, llevada al plano de la investigación, corresponde al proceso de identificación de los principales ámbitos de actuación que toca el diseño seleccionado, en el que se reconocen posibles acciones (estrategias) para hacer efectiva la actuación en cada uno de estos campos; dentro de los cuales la clave del proceso es manejar debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades.

La investigación social llevada con la metodología estratégica, se puede reconocer como un proceso mediante el cual se predetermina una secuencia de momentos y contenidos a desarrollar (semejante a lo que Moyer H. -1.989- señalaba como fase inicial de un proceso de planeación). Estos momentos son.

- una **situación actual** que describa síntomas y causas de los problemas en la realidad hacia la cual se dirigen las inquietudes.
- un conjunto de alternativas útiles a manera de detallar la **situación deseada**, que denote la razón de la búsqueda de respuestas
- un cuerpo de ventajas o definición del **poder sobre elementos** con los que se cuenta internamente (fortalezas), y de aquellos elementos sobre los cuales no existe dominio alguno (debilidades)

- un bloque de **restricciones** relativas a elementos externos al proyecto, pero que marcan su viabilidad o factibilidad (amenazas) y
- la potencialidad del investigador y del proyecto en sí, para crear y recrear mayor alcance de la investigación (oportunidades).

Todo plan o diseño de investigación tiene su propio desenvolvimiento; lo cual abarca aspectos intrínsecos al plan y aspectos extrínsecos a éste; el investigador consigue como debilidades aquellos elementos intrínsecos que tiene que evitar mostrar o evitar su influencia. Consigue como fortalezas aquellos elementos que debe utilizar, lucir, hacer notar y mantenerlos.

Las amenazas son los elementos del contexto, los no implícitos del proyecto, o los llamados aspectos externos que tienen pertinencia con el proyecto, son aquellos que escapan del control directo del investigador, o no puede evitar que sucedan y alteran la ejecución efectiva del plan o la efectividad de las fases. El investigador consigue además aspectos positivos externos que auguran efectividad en los resultados, o sea oportunidades. Para estos aspectos las estrategias son de enfrentamiento y aprovechamiento respectivamente.

Se considera que estos componentes internos y externos al proyecto, están en un diseño de investigación cualquiera; es decir que cualquiera que sea el plan o diseño a seguir, existen estos componentes. Solo que hay que discriminar lo que es el campo de actuación externo del que no escapan las amenazas y las oportunidades, y el campo de actuación interna, lo que controla directamente el investigador, o sea, debilidades y fortalezas tanto humanas como técnicas o procedimentales que tiene todo proyecto.

## **LA INVESTIGACIÓN ORIENTADA POR LA PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA SITUACIONAL:**

Cada vez que se estructura un diseño de investigación y se representa gráficamente, se está frente a lo que en Planificación Estratégica Situacional se denomina **fenosituación**; allí va a estar reflejado la producción de los actos referidos al plan, actos que son observables, mediante ciertas representaciones, (etapas y fases);

por ejemplo, cuando se elaboran cronogramas y plan de trabajo son útiles las herramientas como la Técnica de Revisión y Evaluación de Proyectos, y la del Camino Crítico (PERT Y CPM); estas herramientas son la realidad aparente del plan.

La secuencia y sistematicidad observable, representada con números, letras, fases o etapas, referidas a las actividades que representan la fenoestructura, en un proyecto de investigación deben ser organizados funcional o matricialmente. En este cuerpo interno de un diseño está la base de la sistematización o síntesis en tanto plan, ya que agota lo **explicativo**, es decir, las inquietudes iniciales, las premisas, los objetivos, el por qué y para qué; igualmente agota lo **normativo**, es decir las fases, lo metodológico, el diseño propiamente dicho, el cómo.

Lo que se observa fenoestructuralmente es un nivel de la realidad a estudiar o la forma de abordarla; a esto le es precedente, lo que es la esencia o la **genoestructura**, es decir, un nivel no aparente, que para el caso de los proyectos de investigación corresponde a los momentos lógico-teórico-técnico-metodológico, y los correspondientes propósitos que se intentan lograr en cada uno de estos momentos.

La Planeación Estratégica Situacional como metodología para el desarrollo de un proyecto de investigación, exige luego de la identificación de los momentos explicativos y normativos (fenoestructura), la consideración al momento **estratégico** propiamente dicho; al cual corresponde atender lo que pasa en el mundo exterior al proyecto en el que están otros investigadores u otros diseños ofreciendo tal vez algunas ventajas a otros proyectos de investigación de igual naturaleza. Por otra parte puede haber en este medio externo al proyecto, elementos que se oponen o que favorezcan su viabilidad o que ejerzan presiones. Aquí es donde observamos la acción estratégica de enfrentar esas oposiciones (amenazas) y aprovechar las facilidades (oportunidades) en el medio externo en el que se desarrolla y en el cual se valida un proyecto.

Con regularidad todo proyecto de investigación puede necesitar esta acción estratégica, y para lograr minimizar debilidades, mantener fortalezas, enfrentar

amenazas y aprovechar oportunidades, es necesario la esquematización de operaciones en términos de costos y otros cálculos. Para lo cual es importante administrar el proyecto de investigación. Esto se refiere al momento **táctico**, el cual implica que para abordar una misma estrategia en momentos diferentes puede ser necesario cambiar de táctica.

Una manera sencilla de interpretar esta forma de hacer investigación, es a través de la demostración de ejemplos de aplicación de la metodología estratégica; lo cual permite inferir acerca de la posibilidad de mostrar su pertinencia con lo que cada investigador pueda estar haciendo en un momento determinado.

### **ADAPTACIÓN DE LA METODOLOGÍA ESTRATÉGICA:**

1.- Adaptación de la metodología estratégica a un proyecto para el cual es útil el Diseño de **Investigación Experimental** así como Correlacional.

1.1. **Fenoestructura**: los aspectos intrínsecos y extrínsecos del proyecto coexisten en las fases: “Experimento” y “Medición”. ( forman parte de la cadena de eventos):

- a) **Debilidad**: que el experimento del cual depende la demostración de causalidad, no sea un experimento puro; vale decir, que esté dado por variables cuya manipulación no admite intencionalidad. Por ejemplo, cuando se intenta la medición del grado de disposición y espontaneidad en las relaciones de trabajo del subordinado, con las expectativas y logros del Superior.
- b) **Fortaleza** : cuando el experimento del cual depende la relación de causalidad pueda considerarse como experimento puro; en este sentido la variable que debe manipularse sí admite todo tipo de intencionalidad. Por ejemplo, cuando se intenta relacionar la exposición de los niños a programas de contenido social-recreativo, con la manifestación de conductas afectivas y de aceptación familiar.

- c) **Amenaza** : cuando la medición de la cual depende la causalidad que se quiere demostrar, no admite respuestas tardías; el tiempo de respuestas no puede ser lento en virtud de la variabilidad del efecto que se quiere medir. Por ejemplo, cuando se quiere medir el fenómeno de compras impulsivas, ante la expectativa de liberación de precios.
- d) **Oportunidad** : cuando el experimento y la medición de los cuales dependa la causalidad que se quiere demostrar, está dada por variables de las cuales hay mucha información y conceptualización, ejecutándose esta medición, con muestras aleatorias probabilísticas en virtud de la seguridad de manejar el efecto deseado. Esto es lo que señala Fernández , et.al. (1.991) lo que permite evaluar la manipulación antes de que se produzca el experimento. Por Ejemplo, cuando se intenta medir en preescolares el efecto de la exposición selectiva a T.V., en el nivel de aprendizaje.

**1.2 Genoestructura**: “La Validez y la Confiabilidad de la Medición”. (Esto forma parte del momento técnico-lógico).

- a) **Debilidad** : en la medición de una variable, tal como lo afirma Fernández, et. al (ya citados) si no se conoce qué tan válida y confiable estuvo medida, los resultados no servirán y el experimento será una pérdida de tiempo. Por ejemplo, cuando se quiere medir el efecto de un nuevo modelo de enseñanza sobre fenómenos políticos en adolescentes de educación básica; la debilidad está en que si en vez de medir “comprensión”, los ítemes utilizados en el instrumento de medición favorezcan la medición de “opinión”.
- b) **Fortaleza** : cuando la medición de una variable se conoce por el dominio del constructo o teoría que la generó, sustentado en el esbozo teórico del diseño, por su puesto. Esto facilitará utilizar los formatos de la “validez de los expertos”, y de la “validez por constructo”. Por ejemplo, cuando se trabaja sobre la relación entre políticas de supervisión y el nivel de satisfacción laboral; para ambas

variables existen Contenidos, Criterios y Constructos Teóricos que hacen viable la validez de la medición.

- c) **Amenaza** : cuando la medición de una variable y su efecto sobre la otra, admite apreciaciones de acuerdo a escala de valores, entonces el instrumento de medición debe ser flexible, abierto, desestructurado, pero, el control de la validez escapa a los parámetros Contenido-Criterio-Constructo. Por ejemplo, si se intenta establecer una relación de causalidad entre el nivel de espiritualidad de los padres y las conductas de los adolescentes.
- d) **Oportunidad** : cuando en una investigación el instrumento utilizado para medir la variable ha sido validado y es confiable en virtud de haber sido objeto de estudio en investigaciones precedentes. Por ejemplo, si se trata de medir el efecto de la adopción de posiciones gerenciales en supervisores de primera línea, y la productividad de los subordinados de taller; aquí, medir la presencia de actitudes gerenciales y la productividad han sido el interés de algunas otras investigaciones en la línea de “gerencia”, de donde se puedan utilizar instrumentos de medición de estos mismos criterios. Es decir, es la oportunidad de tener instrumentos que tienen validez externa debido a su posibilidad de generalización.

2.- Adaptación de la metodología estratégica a un proyecto para el cual es útil el diseño de **investigación dialéctica**:

2.1.- Fenoestructura: en el aspecto “esquematización y desarrollo de contenidos bibliográficos”. (Actividad No. 3 del plan de trabajo de la investigación dialéctica).

- a) **Debilidad** : cuando los problemas que se intentan abordar, son abordables en tanto cantidad de teorías, autores y parámetros sean necesarios para inferir acerca de estos problemas; y en el intento de fijar mayor cantidad de constructos se pueden perder algunos de mayor relevancia, o se incluyan algunos de poca

pertinencia. Por ejemplo: cuando se trate de un estudio sobre las bases filosóficas o la epistemología de una determinada ciencia.

- b) **Fortaleza** : cuando la propuesta a la que se quiere llegar, está dada por la contrastación de dos o más constructos que se explican por sí solos en la exposición de sus contenidos. Por ejemplo: cuando se trate de un estudio sobre los esquemas de superación del “desarrollo económico” en países con “economías socialmente deprimidas”. Esto pudiera explicar por sí solo la contrastación a la que se aspira llegar y la pertinencia de una propuesta.
- c) **Amenaza** : cuando se haga difícil el acceso a los títulos y corpus de investigación, o a los contenidos biblio-hemerográficos que dificulten la interpretación y confrontación de la Teoría. Por ejemplo: si se trata de estudios acerca de la declaración de “prácticas de curantismo” y la influencia en el desarrollo psico-emocional de comunidades indígenas.
- d) **Oportunidad** : cuando el desarrollo de los constructos que permiten evidenciar el esbozo teórico, están en permanente comentario y tratamiento en medios de comunicación. Por ejemplo: cuando se trabaje sobre adopción y/o modificación de políticas económicas en países con poca cultura industrial.

**2.2.- Genoestructura:** En el punto de la “Redacción y fijación de criterios y posiciones epistémicas”. Este se refiere a una de las últimas actividades de un plan de investigación dialéctica, está caracterizado por un alto contenido de abstracción, correspondiente a un momento lógico-teórico que marcaría la diferencia entre proyectos de igual naturaleza.

- a) **Debilidad** : cuando en la definición del objeto real de la investigación, se ha considerado un propósito que finalmente admita la fijación de criterios cuestionables. Por ejemplo: cuando se trata de un trabajo cuyo objetivo sea “Conocimiento de factores que limitan el desarrollo de políticas académicas de alta tecnología en la enseñanza de la Geografía”. O, “Identificación de términos teóricos observacionales en el paradigma que domina la

Administración”. O, “Caracterización de situaciones conflictivas en torno a la preponderancia del rol del líder persuasivo”.

- b) **Fortaleza:** cuando en la definición del objeto real de investigación se ha considerado un “sujeto social” que mantiene su preponderancia como tal a lo largo del desarrollo de la investigación; lo cual garantiza que las posiciones epistémicas sean alusivas permanentemente a ese “sujeto social”. Por ejm: cuando se trate de una investigación sobre “estructuración de la Geografía como ciencia, desde el pasado siglo XX”.
- c) **Amenaza:** cuando la definición de una posición epistémica se altera o se excluya de la dimensión temporal reflejada en el objeto real de la investigación. Por ejm: estudios sobre Políticas Públicas en períodos “socialdemócratas” en los últimos veinticinco años. Esto amerita estudiar esquemas en distintos contextos incluyendo el actual, lo que modifica la fijación de criterios respecto a la temporalidad señalada en principio.
- d) **Oportunidad:** cuando el investigador está habitualmente tratando sobre términos que fortalecen su conjunto epistémico, posibilita que la parte final de la investigación esté superada en términos de posiciones y criterios actualizados, y abra posibilidades de continuar investigaciones en la misma línea. Por ejemplo: estudios sobre la incidencia de “paquetes económicos” en nivel de vida de comunidades económicamente deprimidas.

#### **A MANERA DE CIERRE:**

La metodología Estratégica en la investigación social, apunta a la consecución de ciertas tareas por parte del investigador; requiriendo que éste se motive a utilizar ciertos componentes de trabajo que hacen factible o viabilizan el proyecto de investigación.

Ciertamente es importante y por demás un requerimiento en la metodología estratégica, las acciones de complementariedad e interrelación de determinados

conocimientos funcionales y/o parciales para ir logrando una visión global, integradora que puede responder a lo que se denomina una visión de política de investigación, donde se asume que el investigador debe aprender a construir, crear e interrelacionar conocimiento, desde los niveles de abstracción o generación de teorías, bajando a niveles de correlación y de elaboración de propuestas, hasta llegar a niveles más prácticos de identificación y aplicación de contenidos en la solución de ciertos problemas sociales.

La metodología estratégica para los planes de investigación en ciencia social, apunta hacia la consideración de ésta como un plan de alcance “competitivo”; porque, hoy día investigar es un reto, donde frente a tantos otros esfuerzos, una investigación en una determinada área debe ser buena, efectiva, producir resultados que se comuniquen y que canalicen soluciones que necesita la realidad hacia la cual estuvo dirigida la investigación.

Asumir una concepción de “estrategia” o metodología estratégica en ciencias sociales compromete a un plan de investigación que se caracteriza por una consecución de objetivos estratégicos, que implican acciones que se establecen dando respuestas al contexto que se problematiza. Para el investigador o la comunidad científica que se trate, la metodología estratégica representa la dialéctica con su medio socio-económico, político-tecnológico, en tanto va a decidir sobre ciertos problemas aventurando el provenir; porque la información o la necesidad de información es cada vez mayor, por la variedad, y así, los pronósticos y propuestas resultan ser siempre probables. La metodología Estratégica puede inferir favorablemente en esa necesidad de información del medio; información que permite reconocer la proyección o dificultades en la proyección de las propuestas de investigación.

Los proyectos de investigación conducidos a través de esta metodología de visión estratégica, sería lo que define David F (1.988) un intento de organizar información cualitativa y cuantitativa de manera que se puedan tomar decisiones y llevar acciones (objetivos generales y específicos) en contextos de incertidumbre.

Esto es posible en investigación social porque todo investigador debe asumir habilidades para inventar, crear cursos de acción eficientes en un plan de trabajo, y generar diferencias en las percepciones acerca de los diseños de investigación.

La metodología estratégica sugiere en definitiva que los investigadores, quienes poseen cúmulo de información en determinadas áreas, o dominan cierta cantidad de información en un contexto determinado producto de su trabajo de búsqueda de verdades, respuestas y explicaciones, que éstos se conviertan en **estrategas**; es decir, en individuos responsables del éxito o fracaso de las comunidades científicas o de las políticas de investigación en las Universidades.

Binomios con **D.O - F.A** (debilidad - oportunidad; fortaleza - amenaza), representan la posibilidad de combinar una debilidad y una fortaleza (estructura interna del plan) con una oportunidad y amenaza (contexto externo del plan) para diseñar una acción que evite la influencia de unas, y aproveche la presencia de otras, respectivamente. Cuando se conocen cada uno de estos componentes (DOFA) se establecen propósitos dentro de un plan de investigación, que haga sobre cada cual, lo que implica su presencia: evitar, aprovechar, reforzar y enfrentar, correspondientemente.

Un plan de investigación en ciencias sociales, con la metodología estratégica, en definitiva será lo que afirma Sallenave (1.995) una “garantía de supervivencia” del plan o de la comunidad científica. Es decir, garantía de permanencia del interés sobre el objeto de estudio; supervivencia y alcance de los propósitos de la investigación; garantía de presencia y supervivencia de un conjunto epistémico logrado por el investigador; garantía de que los resultados se hagan permanentes en un determinado tiempo en el cual se haya considerado la visión futurista de la realidad problematizada. Por ejm, un trabajo en economía, sociología o política exige una visión futurista, como condición de lo científico, pero la condición de estas disciplinas científicas demandan un mayor nivel de pertinencia y permanencia en contextos que son tan cambiantes.

Es factible conseguir algunos detractores de esta metodología en investigación social, por el compromiso que denota el término “gerencia estratégica” en tanto la estrategia está ligada al concepto de “competitividad”. Pero es posible esta discusión para llegar a la reflexión acerca del compromiso de que los investigadores sean competitivos, generadores de productos tangibles e intangibles pero operacionalizables, competitivos para producir resultados aplicables, y, competitivos para hacer reflexiones tan profundas como generadoras de cambios.

Lo más aceptable dentro de esta metodología estratégica está relacionado al compromiso con el trabajo en lo interno y en lo externo al plan de investigación. Como comprometidos estamos en atender lo que señala el Dr. Maza Zavala y que permanece aleccionador, referente a que *“la ciencia llamada aséptica o neutral, que implica la indiferencia del investigador acerca del destino real de sus hallazgos, significa en esencia una relación de complicidad con los manipuladores de la verdad científica”*.

#### **BIBLIORAFÍA:**

- = CENTENO J. (1.981) : “Metodología y Técnicas en el proceso de Investigación” México: Editorial Contraste.
- = CÓRDOVA, CHACÓN, SILVA, PAZ, MALAVE, ZAVALA (1.983): “Investigar para Venezuela. Maracaibo: Ediluz.
- = DAVID F. (1.991): “Gerencia Estratégica”. Bogotá. Editorial Legis.
- = GRIAULE C (1.989): “El Método Etnográfico”. Colombia. Editorial Legis.
- = LADRÓN DE G. L. (1.986): “Metodo de Investigación”. Colombia: Editorial Legis.
- = MOYER H. (1.989): “Planificación Estratégica Situacional”. Maracaibo: Ediluz.
- = SALLENAVE J. (1.995) : “Gerencia y Planeación Estratégica”. Bogotá. Editorial Norma.