

DESAFÍOS INSTITUCIONALES DE VENEZUELA:

Dra. Christi Rangel Guerrero



El deber ser de la intervención pública en Venezuela

60 economistas firmaron escrito en 2014 y enviaron comunicación en 2017 recomendando:

- 👉 Ordenar las finanzas ➡ ▼ el déficit fiscal;
- 👉 Respeto a los principios presupuestarios;
- 👉 Autonomía del BCV;
- 👉 Suspender el financiamiento monetario y transferencias de reservar al FONDEN;
- 👉 Reorganización y saneamiento de PDVSA;
- 👉 Reestructurar la deuda de la República y de PDVSA;
- 👉 Desmontar gradualmente los controles de cambios y de precios.
- 👉 Reducir el gasto público priorizando las actividades propias del Estado
- 👉 Atención social a los más desfavorecidos

El deber ser de la intervención pública en Venezuela

La Academia de Ciencias Económicas y Sociales nuevamente en 2015 propone:

- ☛ Liberación de las fuerzas productivas;
- ☛ Ajustes para restablecer equilibrios macro;
Unificación del tipo de cambio;
- ☛ Restablecer derechos de propiedad;
- ☛ Levantamiento de controles;
- ☛ Apoyo a los sectores más vulnerables;
- ☛ Construcción de consensos.

¿Tomarán nota los representantes gubernamentales de estas propuestas?



¿Por qué algunos gobiernos atienden a los clamores de los ciudadanos y otros no?

¿Por qué los Estados de algunos países procuran bienestar y otros no?

| Índice de Desarrollo Humano 2017. Ranking de 187 países | | | |
|---|-----------|------------|----------------------|
| Los Mejores | | Los Peores | |
| 1 | Noruega | 187 | Rep. Centro Africana |
| 2 | Australia | 186 | Níger |
| 3 | Suiza | 185 | Chad |
| 4 | Alemania | 184 | Burkina Faso |
| 5 | Dinamarca | 183 | Burundi |
| 6 | Singapur | 182 | Guinea |
| 7 | Holanda | 181 | Sudán del Sur |
| 8 | Irlanda | 180 | Mozambique |
| 9 | Islandia | 179 | Sierra Leona |
| 10 | Canadá | 178 | Eritrea |

Fuente: portal web del PNUD <http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/hdr/2017-human-development-report.html>

¿Por qué los Estados de algunos países procuran bienestar y otros no?

| Índice Global de Paz 2017 | | | |
|---------------------------|-----------------|------------|-----------------------------|
| Los Mejores | | Los Peores | |
| 1 | Islandia | 162 | Siria |
| 2 | Nueva Zelanda | 161 | Afganistán |
| 3 | Portugal | 160 | Irak |
| 4 | Austria | 159 | Sudan del Sur |
| 5 | Dinamarca | 158 | Yemen |
| 6 | República Checa | 157 | Somalia |
| 7 | Eslovenia | 156 | Libia |
| 8 | Canadá | 155 | Rep. Centro Africana |
| 9 | Suiza | 154 | Ucrania |
| 10 | Irlanda | 153 | Rep. Democrática del Congo. |

Fuente: portal Web de Visión de Humanidad:

<http://www.visionofhumanity.org/#page/indexes/global-peace-index/>

¿Por qué los Estados de algunos países procuran bienestar y otros no?

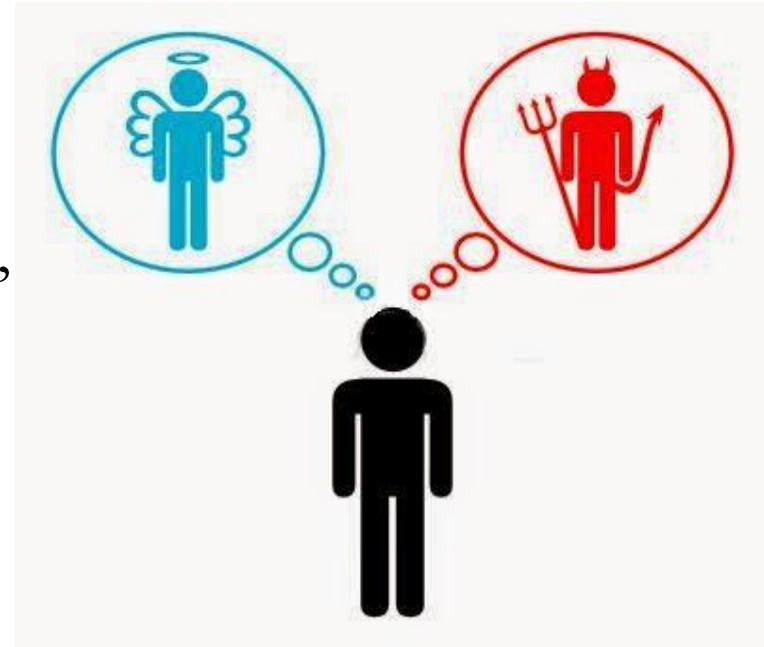
| Índice Doing Business 2017 | | | |
|----------------------------|----------------|------------|---------------------------|
| Los Mejores | | Los Peores | |
| 1 | Nueva Zelanda | 189 | Somalia |
| 2 | Singapur | 188 | Eritrea |
| 3 | Dinamarca | 187 | Venezuela |
| 4 | Corea del Sur | 186 | Sudán del Sur |
| 5 | Hong Kong | 185 | Yemen |
| 6 | Estados Unidos | 184 | Libia |
| 7 | Reino Unido | 183 | República Centro Africana |
| 8 | Noruega | 182 | Afganistán |
| 9 | Georgia | 181 | Congo |
| 10 | Suecia | 180 | Haití |

Fuente: portal web de Grupo Banco Mundial <http://espanol.doingbusiness.org/rankings>

¿Por qué los Estados de algunos países procuran bienestar y otros no?

| Índice de Percepción de Corrupción 2017 | | | |
|---|---------------|------------|--------------------------|
| Los Mejores | | Los Peores | |
| 1 | Nueva Zelanda | 180 | Somalia |
| 2 | Dinamarca | 179 | Sudán del Sur |
| 3 | Finlandia | 178 | Siria |
| 4 | Noruega | 177 | Afganistán |
| 5 | Suiza | 176 | Yemen |
| 6 | Singapur | 175 | Sudan |
| 7 | Suecia | 174 | Libia |
| 8 | Canadá | 173 | Corea del Norte |
| 9 | Luxemburgo | 172 | Guinea - Bissau |
| 10 | Holanda | 171 | Guinea Ecuatorial - Vzla |

¿Por qué los gobernantes en Noruega, Australia, Suiza, Nueva Zelanda, Singapur han llevado a sus habitantes a disfrutar de una altísima calidad de vida, mientras que los ciudadanos de Sudán, Niger, República Democrática del Congo, Chad, padecen analfabetismo, inseguridad y son víctimas de la corrupción?



¿Y Venezuela?

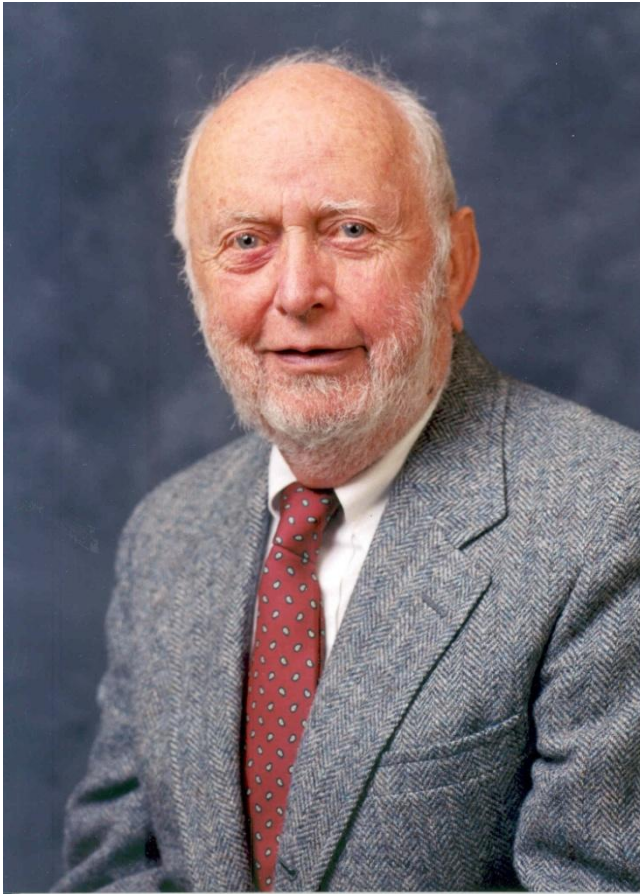
Es evidente el fracaso de la acción de gobierno y sin embargo, no hay ninguna intención de cambiar el rumbo.

Aproximación a una respuesta

La comprensión del quehacer público amerita contextualizarlo dentro de las normas (reglas del juego) formales e informales que estructuran las relaciones entre el Estado y la sociedad y la acción social en conjunto.



Aproximación a una respuesta



Douglas North
Premio Nobel de Economía, 1993

North (1991) definió las instituciones como esas reglas del juego, el sistema de constricciones y de incentivos del comportamiento de los individuos y las organizaciones. El entorno institucional influirá decisivamente en las actuaciones del sector público y la forma cómo se toman las decisiones de impacto colectivo, esto a su vez será determinante en la calidad de vida y el éxito económico de los países.

Las instituciones: tienen el potencial de reducir la incertidumbre, minimizar los costos de negociación, facilitar la cooperación, estimular la innovación y productividad, o, en cambio, “favorecen (...) la actividad redistributiva no productiva, crean monopolios en vez de condiciones de competencia y restringen oportunidades en vez de acrecentarlas.” (North, 1995:21).

Aproximación a una respuesta basada en el legado de James Buchanan

La organización pública debe enfrentar “un conjunto de acomodados, un juego si se quiere, en el muchos jugadores, con objetivos bastante dispares, se interrelacionan de tal manera que se genera un conflicto de resultados, que pueden no ser internamente coherentes, ni eficientes....”

Buchanan, 1979

Entonces, la institucionalidad que rige el sector público como elemento determinante de las acciones humanas de contenido económico, debe ser abordada para comprender el desempeño de las sociedades.

Bajo estas premisas,

“los economistas deben abandonar la tentación de decirle a los gobiernos lo que deberían hacer y dedicarle más tiempo a predecir lo que los gobiernos harán bajo distintas fórmulas de restricciones” es decir, bajo diversos contextos institucionales. Buchanan, 1979.

Premio Nobel de Economía, 1986



¿Conocemos el contexto institucional actual en Venezuela y cuáles son los incentivos para quienes gobiernan?



El Dr. Luis Zambrano (2015) afirma que el gobierno actual no realizará los ajustes requeridos.

Pero, ¿podemos estar seguros de que en el contexto institucional que nos caracteriza, otros sectores políticos realizarían los ajustes en caso de que tomaran el poder?



UN MENSAJE PARA LAS NUEVAS GENERACIONES DE ECONOMISTAS

Buchanan: dirigir la mirada a:

- Los efectos de las instituciones fiscales alternativas, existentes o potenciales, en las personas o grupos de personas que se desenvuelven en la economía privada y en el sector público;
- Los efectos de las instituciones políticas alternativas, existentes o potenciales, sobre estos mismos agentes económicos.

Daron Acemoglu y Jamen Robinson (2012) publicaron un libro titulado: ¿Por qué fracasan las naciones?

Apoyados en la teoría neoinstitucionalista de North y coincidiendo con la propuesta de Buchanan hecha años antes proponen que las instituciones pueden ser:

- Instituciones políticas extractivas: privilegian a un grupo de la sociedad por encima de la mayoría y concentran el poder.
- Instituciones políticas inclusivas: derechos políticos ampliamente distribuidos y gobernantes responsables.
- Instituciones económicas extractivas
- Instituciones económicas inclusivas: garantía de derechos de propiedad, promoción de la competencia, el emprendimiento y la innovación.



Estados débiles, países pobres....

Angus Deaton
Premio Nobel de Economía 2015

Buchanan (1979) propone el gran desafío de: la construcción de estructuras decisorias que hagan coincidir los intereses generales (promovidos en las propuestas macroeconómicas) con los intereses particulares de los agentes decisores (políticos y burócratas).

En otras palabras: ¿Cómo hacer para que cuando a la sociedad le vaya bien, también le vaya bien a los gobernantes y cuando a la sociedad le vaya mal, también le vaya mal a los gobernantes?

Institucionales Fiscales creadas en Vzla 1913 – 1922 O. Ochoa

- Centralización de rentas (unidad del tesoro) y unidad de presupuesto.
- Sistema moderno de contabilidad fiscal
- Diversificación de la recaudación interna (menos dependencia de aranceles).
- Creación del Fondo de Reserva.
- Garantía del equilibrio presupuestario.
- Deuda baja sólo para inversiones.

Cambios a partir de 1958

O. Ochoa

- Empieza a crecer la deuda para evitar la presión fiscal, sin embargo alcanzó 13,7% del PIB.
- 1974 se crea un nuevo ministerio con responsabilidades presupuestarias. Se modifica la Ley Orgánica de Hacienda Pública, se relajan las reglas fiscales, se incrementa el gasto público y hay problemas de eficiencia.
- Escasos controles para el endeudamiento y la exigencia de rendición de cuentas.

La experiencia más reciente

- Esfuerzos para fortalecer la institucionalidad a finales de 1990 e inicios del año 2000: creación del FEM, aprobación de la Ley Orgánica de Administración Financiera del Sector Público, consolidación del SENIAT y la recaudación interna...
- Sin embargo, luego del año 2003 se relajan las reglas del juego fiscales



Camino a la institucionalidad

- Respeto a la institucionalidad republicana: división vertical del poder. Independencia y autonomía del poder judicial.
- Federalismo con clara delimitación de competencias y fuentes de ingreso por niveles de gobierno y garantías de coordinación intergubernamental.
- Preeminencia de los derechos humanos.

Camino a la institucionalidad en el sector público.

Transparencia fiscal

Reglas claras y eficaces

Acceso a la información

Rendición de cuentas

Participación Ciudadana



Transparencia fiscal: reglas claras y eficaces

Seguridad jurídica, garantía de derechos de propiedad, sistemas regulatorios de los mercados reales y financieros privados, así como de toda la administración financiera del sector público, criterios objetivos para el manejo de conflictos distributivos.



Transparencia fiscal: acceso a la información

Información exhaustiva, oportuna y verificable, disponible en línea y en formato de datos abiertos.

- ✓ Documentos presupuestarios y financieros
- ✓ Fuentes de ingresos
- ✓ Justificación del gasto
- ✓ Destino de los recursos
- ✓ Responsables
- ✓ Sostenibilidad
- ✓ Impactos macroeconómicos y sociales esperados
- ✓ Indicadores de desempeño por sectores de gasto
- ✓ Resultados de auditorías
- ✓ Reglas de conducta de funcionarios y conflictos de intereses.

Transparencia fiscal: rendición de cuentas

Explicar, justificar, someter a escrutinio público las decisiones y actuaciones de los gobernantes.

Son precisas relaciones bidireccionales y recurrentes.

Existencia de sólidas instituciones de vigilancia: parlamento e instancia superior de fiscalización.

Existencia de ciudadanos y organizaciones civiles independientes, plurales y formados en deberes y derechos.

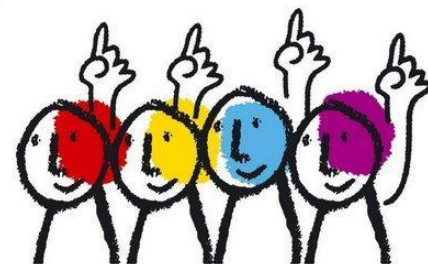


Transparencia fiscal: participación ciudadana

Canales formales que posibiliten incidir en la formulación y vigilancia de las políticas públicas:
“Inclusiva, directa, oportuna, con propósitos claros, bien informada, recurrente y complementaria de las instituciones de vigilancia.”

Global Initiative for Fiscal Transparency

Para que sea efectiva la participación es preciso el acceso a la información exhaustiva y verificable sobre políticas fiscales, estadísticas e indicadores.



Un contexto institucional transparente

Acceso a la información de buena calidad, la participación constructiva del público y los mecanismos eficaces de rendición de cuentas:

- 👍 Acrecientan la integridad, calidad y ejecución de las políticas fiscales
- 👍 Reducen la corrupción
- 👍 Aumentan la legitimidad y la confianza en el gobierno
- 👍 Promueven la voluntad de pagar tributos y suministrar financiamiento
- 👍 Dan más eficacia a la cooperación internacional para la estabilidad y el desarrollo
- 👍 Fortalecen la eficiencia, la equidad, la eficacia, la estabilidad y sostenibilidad de las políticas fiscales y fomentan la probabilidad de que éstas tengan efectos positivos en materia económica, social y ambiental.

Global Initiative for Fiscal Transparency, 2012